

A בס"ד

Intro

Today we will Be"H learn ע"א of סנהדרין דף עא. Some of the topics we will learn about include:

בן סורר ומורה

The laws regarding the execution of a wayward son, including:

יגנוב משל אביו

ויאכל ברשות אחרים

A boy only becomes a בן סורר ומורה if he steals from his father and eats elsewhere;

עד שיגנוב משל אביו ומשל אמו

Whether he must steal from his father AND his mother, and how this is possible;

עד שיהו שניהם רוצין

He only becomes a בן סורר ומורה if both parents agree to this;

אמו שוה לאביו

He can only become a בן סורר ומורה if his parents are similar in their voice, their appearance, and their height;

A

בן סורר ומורה

יגנוב משל אביו
ויאכל ברשות אחרים

עד שיגנוב
משל אביו ומשל אמו

עד שיהו שניהם רוצין

אמו שוה לאביו

B היה אחד מהם גידם

או חיגר או אלם

או סומא או חרש

He does not become a בן סורר ומורה if either of the parents was missing a hand, lame, mute, blind, or deaf;

מתרין בו ומלקין אותו

We first warn him and administer lashes;

ברח

Whether he is liable if he fled from דין בית דין, and then became too old to become a בן סורר ומורה?

B

היה אחד מהם גידם
או חיגר או אלם
או סומא או חרש

מתרין בו
ומלקין אותו

ברח

C לא היה ולא עתיד להיות
Several Halachos that have never been practiced.

בן נח שבירך את השם
הכה

ובא על אשת איש
ואחר כך נתגייר

Whether a non-Jew who blasphemed, killed, or committed adultery, and then converted is liable?

This may depend whether

סייף או חנק חמור

Beheading or strangulation is considered the more severe method of execution.

C

לא היה ולא עתיד להיות

בן נח שבירך את השם
הכה
ובא על אשת איש
ואחר כך נתגייר

סייף או חנק חמור

1 So let's review...

Zugt di Mishnah

גנב משל אביו
ואכל ברשות אביו

If a boy stole from his father, bought meat and wine and ate it in his father's domain; OR

משל אחרים
ואכל ברשות אחרים

If he stole from someone else, bought meat and wine and ate it in their domain, OR

משל אחרים
ואכל ברשות אביו

If he stole from someone else, bought meat and wine and ate in his father's domain;

אינו נעשה בן סורר ומורה
עד שייגנוב משל אביו

ויאכל ברשות אחרים

He does not become a בן סורר ומורה, unless he steals from his father and eats it elsewhere, because

שכיח ולא בעית

In this case, we assume that he will continue this behavior, because he can easily steal from his father, and he can eat by others without fear of his father discovering his activities.

However, the Mishnah concludes,

רבי יוסי ברבי יהודה אומר
עד שייגנוב משל אביו ומשל אמו

He must steal from his father AND his mother.

The Gemara asks, how is this possible?

מה שקנתה אשה קנה בעלה

A husband acquires everything his wife acquires?

And the Gemara offers two scenarios:

1.

מדמי סעודה המוכנת לאביו ולאמו

He steals money set aside for a meal for both of his parents.

2.

דאקני לה אחר ואמר לה

על מנת שאין לבעליך רשות בהן

Someone gave his mother money on condition that her husband does not acquire it.

=====

1

גנב משל אביו

ואכל ברשות אביו

If a boy stole from his father, bought meat and wine and ate it in his father's domain;

OR

משל אחרים

ואכל ברשות אחרים

If he stole from someone else, bought meat and wine and ate it in their domain,

OR

משל אחרים

ואכל ברשות אביו

If he stole from someone else, bought meat and wine and ate in his father's domain;

אינו נעשה בן סורר ומורה

עד שייגנוב משל אביו

ויאכל ברשות אחרים

He does not become a בן סורר ומורה, unless he steals from his father and eats it elsewhere, because

שכיח ולא בעית

In this case, we assume that he will continue this behavior, because he can easily steal from his father, and he can eat by others without fear of his father discovering his activities.

However, the Mishnah concludes,

רבי יוסי ברבי יהודה אומר

עד שייגנוב משל אביו ומשל אמו

He must steal from his father AND his mother.

?

How is this possible?

מה שקנתה אשה קנה בעלה

A husband acquires everything his wife acquires?

2

דאקני לה אחר

ואמר לה

על מנת שאין לבעליך

רשות בהן

Someone gave his mother money on condition that her husband does not acquire it.

1

מדמי סעודה

המוכנת

לאביו ולאמו

He steals money set aside for a meal for both of his parents.

2 Zug di Mishnah

היה אביו רוצה
ואמו אינה רוצה
אביו אינו רוצה
ואמו רוצה

If only his father or his mother decided to take him to בית דין;
אינו נעשה בן סורר ומורה
עד שיהיו שניהם רוצין
He does not become a בן סורר ומורה unless both parents agree to this.

The Mishnah concludes

רבי יהודה אומר

אם לא היתה אמו ראויה לאביו
אינו נעשה בן סורר ומורה

He does not become a בן סורר ומורה if his mother was not suitable for his father.

And the Gemara explains

בשוה לאביו

This means she must be physically equal to his father, as a בריתא explains

רבי יהודה אומר

אם לא היתה אמו שוה לאביו

בקול ובמראה ובקומה

אינו נעשה בן סורר ומורה

He can only become a בן סורר ומורה if his parents are similar in their voice, their appearance, and their height, because the Pasuk says

אינו שומע בקלנו

He does not heed our voice, in the singular, and we further expound

מדקול בעינן שוין

מראה וקומה נמי בעינן שוין

If they need to be similar in their voice, they also need to be similar in their appearance and height.

2

משנה

היה אביו רוצה - ואמו אינה רוצה
אביו אינו רוצה - ואמו רוצה

If only his father or his mother decided to take him to בית דין;

אינו נעשה בן סורר ומורה
עד שיהיו שניהם רוצין

He does not become a בן סורר ומורה unless both parents agree to this.

רבי יפודכ אומר

אם לא היתה אמו ראויה לאביו
אינו נעשה בן סורר ומורה

He does not become a בן סורר ומורה if his mother was not suitable for his father.

And the Gemara explains

בשוה לאביו

This means she must be physically equal to his father, as a בריתא explains

רבי יפודכ אומר

אם לא היתה אמו שוה לאביו
בקול ובמראה ובקומה

אינו נעשה בן סורר ומורה

He can only become a בן סורר ומורה if his parents are similar in their voice, their appearance, and their height,

because the Pasuk says

אינו שומע בקלנו

He does not heed our voice, in the singular, and we further expound

מדקול בעינן שוין

מראה וקומה נמי בעינן שוין

If they need to be similar in their voice, they also need to be similar in their appearance and height.

3 The Gemara cites a related ברייתא:

בן סורר ומורה
לא היה ולא עתיד להיות
ולמה נכתב
דרוש וקבל שכר

There has never been an actual case of a בן סורר ומורה being convicted, and there never will be. Nevertheless, the Torah writes this Halachah so we can receive reward for learning about it.

The Gemara offers two suggestions as to the authorship of this ברייתא:

1.

רבי יהודה היא

It reflects the opinion of רבי יהודה, whose requirements for the parents of a בן סורר ומורה make it impossible for this to occur.

2.

רבי שמעון היא

The ברייתא reflects the opinion of רבי שמעון, who said

וכי מפני שאכל זה תרטימר בשך

ושתה חצי לוג יין האיטלקי

אביו ואמו מוציאין אותו לסקלו

It is unlikely that parents will ever take their son to be executed for petty theft and gluttony.

However, the Gemara records a dissenting opinion, as רבי יונתן related

אני ראיתיו וישבתי על קברו

I saw a בן סורר ומורה, and I sat on his grave.

The Gemara cites several other examples of Halachos that might never have been implemented:

עיר הנדחת

לא היתה ולא עתידה להיות

There has never been a city destroyed because the majority of its inhabitants served עבודה זרה.

However, רבי יונתן related

אני ראיתיה וישבתי על תילה

I saw such a city, and I sat on its ruins.

Another example:

בית המנוגע

לא היה ולא עתיד להיות

There has never been a house subject to the laws of צרעת, and there never will be.

=====

3

ברייתא

בן סורר ומורה
לא היה ולא עתיד להיות
ולמה נכתב
דרוש וקבל שכר

There has never been an actual case of a בן סורר ומורה being convicted, and there never will be.

Nevertheless, the Torah writes this Halachah so we can receive reward for learning about it.

2

רבי שמעון היא

The ברייתא reflects the opinion of רבי שמעון, who said

וכי מפני שאכל זה

תרטימר בשך

ושתה חצי לוג יין האיטלקי

אביו ואמו מוציאין אותו

לסקלו

It is unlikely that parents will ever take their son to be executed for petty theft and gluttony.

However, the Gemara records a dissenting opinion

רבי יונתן

אני ראיתיו וישבתי על קברו

I saw a בן סורר ומורה, and I sat on his grave.

עיר הנדחת

לא היתה ולא עתידה להיות

There has never been a city destroyed because the majority of its inhabitants served עבודה זרה.

רבי יונתן

אני ראיתיה וישבתי על תילה

I saw such a city, and I sat on its ruins.

בית המנוגע

לא היה ולא עתיד להיות

There has never been a house subject to the laws of צרעת, and there never will be.

4

Zugt di Mishnah

היה אחד מהם גידם
או חוגר או אלם
או סומא או חרש
אינו נעשה בן סורר ומורה

If either of the parents was missing a hand, or was lame, mute, blind, or deaf, their son cannot become a בן סורר ומורה, because

שנאמר

The Pasuk reads as follows:

ותפשו בו אביו ואמו

והוציאו אותו אל זקני עירו ואל שער מקומו:

ואמרו אל זקני עירו בננו זה סורר ומורה

איננו שומע בקלנו זולל וסובא

And we expound as follows:

ותפשו בו אביו ואמו

ולא גדמין

The Pasuk requires them to seize him, clearly necessitating hands;

והוציאו אותו

ולא חגרין

They must lead him to בית דין, implying that they can walk;

ואמרו

ולא אלמין

They must speak, and so cannot be mute;

בננו זה

ולא סומין

They must identify him, and so cannot be blind; and

איננו שומע בקולנו

ולא חרשין

They must report that he does not heed their warning, implying that they can hear him reject their instructions.

=====

4

אלכ

היה אחד מהם גידם

או חוגר או אלם

או סומא או חרש

אינו נעשה בן סורר ומורה

If either of the parents was missing a hand, or was lame, mute, blind, or deaf, their son cannot become a בן סורר ומורה,

Because the Pasuk reads as follows:

ותפשו בו אביו ואמו

והוציאו אותו

אל זקני עירו

ואמרו אל זקני עירו

בננו זה

סורר ומורה

איננו שומע בקולנו

זולל וסובא:

ולא חרשין

ולא אלמין

ולא סומין

ולא חגרין

ולא חגרין
They must lead
him to בית דין,
implying that
they can walk;

ולא סומין
They must
identify him,
and so cannot
be blind

ולא גדמין
The Pasuk
requires them
to seize him,
clearly
necessitating
hands;

ולא אלמין
They must
speak, and so
cannot be
mute;

ולא חרשין
They must report that he does not heed their warning,
implying that they can hear him reject their instructions.

5 The Mishnah continues
מתרין בו בפני שלשה
ומלקין אותו
And the Gemara explains
מתרין בו בפני שנים
ומלקין אותו בפני שלשה
They warn the boy in the presence of two witnesses, and
administer lashes in the presence of three judges.
חזר וקלקל
נדון בעשרים ושלשה
If he repeats his actions, he is judged for a capital crime by
a court of 23 judges.

The Mishnah concludes
ואינו נסקל
עד שיהו שם שלשה הראשונים
He is only stoned in the presence of the original three
judges, as the Pasuk says
שנאמר
בגנו זה
הו שלקה בפניכם
This son, i.e. the one to whom you have already adminis-
tered lashes.
=====

5 מתרין בו בפני שלשה
ומלקין אותו
And the Gemara explains
מתרין בו בפני שנים
ומלקין אותו בפני שלשה
*They warn the boy in the presence of two witnesses,
and administer lashes in the presence of three judges.*

חזר וקלקל
נדון בעשרים ושלשה
*If he repeats his actions,
he is judged for a capital crime by a court of 23 judges.*

The Mishnah concludes
ואינו נסקל
עד שיהו שם שלשה הראשונים

*He is only stoned in the presence
of the original three judges,*

As the Pasuk says

בגנו זה

כפו לקח בפניכם

*This son – the one to whom you have already
administered lashes.*

6 Zugt di Mishnah
 ברה עד שלא נגמר דינו
 ואחר כך הקיף זקן התחתון
 פטור
 If the boy fled before he was convicted, and he then
 became too old to become a מורה, בן סורר ומורה, he is exempt.
 However,
 ואם משנגמר דינו ברה
 ואחר כך הקיף זקן התחתון
 חייב
 If he fled after he was convicted, and then became then
 too old to be a מורה, בן סורר ומורה, he is liable.

The Gemara cites a related ruling:

אמר רבי חנינא
 בן נח שבירך את השם
 ואחר כך נתגייר
 פטור
 If a non-Jew blasphemed and then converted, he is
 exempt, because

הואיל ונשתנה דינו ומיתתו
 Since his Halachos have changed;

1. דינו
 As a נח he was liable through one witness, one judge,
 and without a warning, but now as a ישראל, he requires
 two witnesses, 23 judges, and a warning.

2. מיתתו
 As a נח he was liable for סייף, beheading with a sword,
 but now as a ישראל, he is liable for סקילה, stoning.

The Gemara cites our Mishnah as proof:

ברה עד שלא נגמר דינו
 ואחר כך הקיף זקן התחתון
 פטור

Apparently, because
 הואיל ואישתני אישתני
 Since his legal status has changed, he is no longer liable.
 Here, too, since he converted, he is exempt?

6 משנה
 ברה עד שלא נגמר דינו
 ואחר כך הקיף זקן התחתון
 פטור

If the boy fled before he was convicted,
 and he then became too old to become a מורה, בן סורר ומורה,
 he is exempt.

However,

ואם משנגמר דינו ברה
 ואחר כך הקיף זקן התחתון
 חייב

If he fled after he was convicted,
 and then became then too old to be a מורה, בן סורר ומורה,
 he is liable.

אמר רבי חנינא

בן נח שבירך את השם
 ואחר כך נתגייר
 פטור

If a non-Jew blasphemed and then converted,
 he is exempt, because

הואיל ונשתנה דינו ומיתתו
 Since his Halachos have changed;

מיתתו

As a נח he was liable
 for סייף, beheading
 with a sword,
 but now as a ישראל,
 he is liable for סקילה,
 stoning.

דינו

As a נח he was liable
 through one witness, one judge,
 and without a warning,
 but now as a ישראל,
 he requires 2 witnesses, 23
 judges, and a warning.

Our Mishnah is proof:

ברה עד שלא נגמר דינו
 ואחר כך הקיף זקן התחתון
 פטור

Apparently, because

הואיל ואישתני אישתני

Since his legal status has changed, he is no longer liable.
 Here, too, since he converted, he is exempt?

7 The Gemara answers that the **בן סוור ומורה** is not exempt because the laws governing his conviction changed, but because
 אי עבד השתא
 לאו בר קטלא הוא
 If he would have done it now, he would not be liable at all.
 However, the convert would still be liable, just under different laws.

The Gemara cites a **ברייתא** as proof:

בן נח שהכה את חברו
 ובא על אשת חברו
 ונתגייר
 פטור

If a non-Jew kills another non-Jew or commits adultery with the wife of a non-Jew and then converts, he is exempt, because as Rashi explains;

דאילו עביד השתא לאו בר קטלא הוא

If a Jew commits one of the above sins - although it's forbidden - he is not liable to the death penalty.

However,

עשה כן בישראל
 ונתגייר

חייב

If a non-Jew kills a Jew or commits adultery with a Jewish woman, he is liable.

The Gemara asks that in the second case


נימא הואיל ואישתני אישתני

According to **רבי חנינא**, we should say that he is exempt, because his status changed?

The Gemara answers

דינו אישתני
 מיתתו לא אישתני

His status changed, but he is still subject to the same death penalty, and so he is still liable.

7

 The **בן סוור ומורה** is not exempt because the laws governing his conviction changed, but because
**אי עבד השתא
 לאו בר קטלא הוא**
 If he would have done it now, he would not be liable at all.

However, the convert would still be liable, just under different laws.

ברייתא

**בן נח שהכה את חברו
 ובא על אשת חברו
 ונתגייר
 פטור**

If a non-Jew kills another non-Jew or commits adultery with the wife of a non-Jew and then converts - he is exempt.

because as Rashi explains;

דאילו עביד השתא לאו בר קטלא הוא
 If a Jew commits one of the above sins although it's forbidden he is not liable to the death penalty.

However,

**עשה כן בישראל - ונתגייר
 חייב**

If a non-Jew kills a Jew or commits adultery with a Jewish woman, he is liable.

?

נימא הואיל ואישתני אישתני

According to **רבי חנינא**, we should say that he is exempt, because his status changed?

The Gemara answers

**דינו אישתני
 מיתתו לא אישתני**

His status changed, but he is still subject to the same death penalty, and so he is still liable.

8 The Gemara gives two explanations based on a מחלוקת of רבנן ורבי שמעון in the punishment of a בן נח for transgressing the שבע מצות:
 The רבנן hold that a בן נח gets סייף.
 רבי שמעון hold that a בן נח gets חנק.

Therefore, according to the רבנן, regarding רוצח

מעיקרא סייף והשתא סייף

As a בן נח he would get סייף, as for all שבע מצות;

And as a ישראל he would get סייף as a רוצח, as for all Jewish murderers; and so

מיתתו לא אישתני

And regarding

אשת איש

מעיקרא סייף והשתא חנק

Although as a בן נח he would get סייף, as for all שבע מצות;

And as a ישראל he would get חנק as for all Jewish adulterers;

However, the רבנן hold that of the two types of מיתה

סייף וחנק

סייף חמורה

סייף is the more severe מיתה. Therefore,

קלה בחמורה מישך שייכא

The lesser מיתה is included in the more severe מיתה; if he was initially liable to סייף, he was certainly liable to חנק,

and it's as if he was always liable for חנק. Therefore, it's considered

מיתתו לא אישתני

8 *Punishment of a בן נח for transgressing the שבע מצות:*

רבי שמעון

חנק

רבנן

סייף

רבנן
סייף

אשת איש

מעיקרא סייף
והשתא חנק

Although as a בן נח

he would get סייף,

as for all שבע מצות;

And as a ישראל he gets חנק

as for all Jewish

adulterers;

רוצח

מעיקרא סייף
והשתא סייף

As סייף he would get סייף,

as for all שבע מצות;

And as a ישראל he would

get סייף as a רוצח, as for all

Jewish murderers; and so

מיתתו לא אישתני

However, the רבנן hold that of the two types of מיתה

סייף וחנק - סייף חמורה

סייף is the more severe מיתה.

Therefore,

קלה בחמורה מישך שייכא

The lesser מיתה is included in the more severe מיתה;

if he was initially liable to סייף, he was certainly liable to חנק,

and it's as if he was always liable for חנק.

Therefore, it's considered

מיתתו לא אישתני

9 However, according to רבי שמעון who holds that a נח gets חנק for transgressing the מצות שבע מצות; the Gemara's distinction

דינו אישתני

מיתתו לא אישתני

Must be explained in the inverse;

אשת איש

מעיקרא חנק והשתא חנק

As a נח he would get חנק, as for all שבע מצות;

And as a ישראל he would get חנק, as for all Jewish adulterers; and so,

מיתתו לא אישתני

And regarding

רוצח

מעיקרא חנק והשתא סייף

Although as a נח he would get חנק, as for all שבע מצות;

And as a ישראל he would get סייף as for all Jewish murderers;

However, רבי שמעון holds that of the two types of מיתה

סייף וחנק

חנק חמורה

חנק is the more severe מיתה. Therefore,

קלה בחמורה מישך שייכא

The lesser מיתה is included in the more severe מיתה; if he was liable to חנק, he was certainly liable to סייף, and it's as if he was always liable for סייף. Therefore, it's considered

מיתתו לא אישתני

9

רבי שמעון

חנק

רוצח

מעיקרא חנק
והשתא סייף

Although as a נח בן

he would get חנק,

as for all שבע מצות;

And as a ישראל

he gets סייף as for all

Jewish murderers;

אשת איש

מעיקרא חנק
והשתא חנק

As a נח בן he would get חנק,

as for all שבע מצות;

And as a ישראל he would get

חנק, as for all Jewish

adulterers; and so,

מיתתו לא אישתני

However, רבי שמעון holds that of the two types of מיתה

סייף וחנק - חנק חמורה

מיתה is the more severe חנק.

Therefore,

קלה בחמורה מישך שייכא

The lesser מיתה is included in the more severe מיתה;

if he was liable to חנק, he was certainly liable to סייף,

and it's as if he was always liable for סייף.

Therefore, it's considered

מיתתו לא אישתני